



Módulo 3. Análisis sectorial y perspectiva de género en la Unión Europea

Tema 7. Derechos económicos de la mujer en el matrimonio y las relaciones de pareja

Caso práctico

Analizar con espíritu crítico y comentar argumentado razonadamente, el siguiente supuesto práctico, planteado a modo de sentencia y con referencias a una legalidad concreta (no se refiere a la legislación de ningún país concreto, con el objetivo de plantear un caso que provoque discusión)

SEPARACIÓN DE BIENES: la dedicación del sueldo del esposo al levantamiento de las cargas familiares no excluye la compensación económica en favor de la esposa que contribuyó a las cargas del matrimonio con trabajo doméstico

HECHOS

I.- Don Imanol interpuso demanda de juicio de disolución de matrimonio por divorcio contra doña Belinda y pidió que se dictara sentencia decretando la disolución del matrimonio por divorcio.

Doña Belinda contestó a la demanda y pidió al Juzgado que dictase sentencia por la que:

a) Se obligue a Don Imanol de satisfacer a favor de Doña Belinda, en concepto de PENSIÓN COMPENSATORIA, la suma de SEISCIENTOS EUROS (600 €) mensuales, que deberá ingresar dentro de los cinco primeros días de cada mes en la cuenta que al efecto designe aquella, y que será objeto de actualización anual. Subsidiariamente, y para el supuesto de que el Juzgado considerase que dicha pensión debe ser temporal, interesamos su concesión por un periodo mínimo de 15 años.

b) Se obligue a D. Imanol a compensar a Doña Belinda por el trabajo para la casa prestado durante el matrimonio, en virtud de lo previsto en la ley con la suma de CIENTO TREINTA MIL EUROS (130.000€).

Don Imanol se opuso a los hechos y fundamentos de derecho que consideró de aplicación y terminó suplicando al juzgado que se dictara sentencia desestimando dicha demanda.

II.- El Juzgado de Primera Instancia dictó sentencia con fecha 3 de febrero de 2XXX, cuya parte dispositiva es como sigue:

“FALLO: Estimando parcialmente la demanda interpuesta por D. Imanol contra D Belinda, debo declarar y declaro disuelto por DIVORCIO el matrimonio por ellos contraído con todos los efectos legales inherentes a dicha declaración y acordando la adopción de las siguientes medidas complementarias:

1- El uso del domicilio conyugal y de los muebles y enseres que en el mismo se encuentran quedará atribuido con carácter exclusivo para los hijos y la madre por ser ésta la progenitora en cuya compañía quedan, debiendo el padre abandonarlo llevándose sus objetos de uso personal si no lo hubiere ya efectuado.

2- El padre deberá abonar a la madre, como contribución a las cargas del matrimonio y en concepto de alimentos para los hijos en la cuenta que al efecto ella designe, por mensualidades anticipadas y dentro de los diez primeros días de cada mes, la cantidad de 500€, entidad que se actualizará anualmente.

3- Don Imanol deberá abonar a Doña Belinda, en concepto de compensación, tal como prevé la ley, en la cuenta que al efecto ella designe, por mensualidades anticipadas y dentro de los diez primeros días de cada mes, la cantidad de 300€.

4- Los gastos extraordinarios de los hijos, en tanto sean beneficiarios del derecho de alimentos, serán pagados por ambos progenitores por mitad, debiendo ponerse previamente de acuerdo o en su defecto someterlo a autorización judicial respecto a su devengo e importe, salvo casos de urgencia.

5- Ambos litigantes deberán pagar por mitad el crédito hipotecario suscrito para la adquisición de la vivienda habitual.

6- El actor deberá entregar a la esposa una compensación por importe de 21097'17€

Estas medidas podrán modificarse judicialmente si se alteran de forma sustancial las circunstancias.

En el momento en que esta resolución sea firme se producirá la disolución del régimen económico matrimonial”.

III.- Interpuesto recurso de apelación por Don Imanol, la Audiencia Provincial de Valladolid, dictó sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

“FALLAMOS: Que estimando en parte el recurso de apelación interpuesto a nombre de don Imanol contra la sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia, debemos revocar y revocamos parcialmente la aludida resolución en los particulares siguiente:

a) Fijamos en 6 años el periodo en el que la esposa tiene derecho al percibo de la pensión compensatoria en la cuantía señalada en la sentencia apelada.

b) Dejamos sin efecto la concesión a favor de la esposa de la compensación por importe de 21.097,176 euros.

IV.- Contra la expresada sentencia Doña Belinda interpuso recurso de casación ante la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo, don Imanol presentó escrito de impugnación al mismo, pero se acordó admitir el recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Doña Belinda, casada con Don Imanol, en régimen de separación de bienes, recurre la sentencia de la Audiencia Provincial exclusivamente en lo que se refiere a la compensación económica prevista legalmente, que se le niega porque el sueldo del marido se ha dedicado en su totalidad al levantamiento de las cargas familiares, y porque la mujer no ha probado una dedicación esencial o significativa a las tareas familiares sin que pueda presumirse por el mero hecho de no haber trabajado fuera de casa, ni se ha producido una prueba de pérdida de expectativas profesionales o económicas que le hubiesen proporcionado más recursos o tantos recursos al menos como los que pretende que se le compensen.

Existe jurisprudencia contradictoria de Audiencias Provinciales, citando dos grupos. En el primer grupo se atiende, para la concesión de la indemnización, a la desigualdad entre los esposos que no se produce cuando cada uno aporta al levantamiento de las cargas lo que tiene: uno el trabajo y otro el sueldo. En el segundo grupo se atiende, por el contrario, al dato objetivo de la dedicación pasada a la familia durante el matrimonio, casado en separación de bienes, sin que sea necesario para obtener la compensación que se haya producido un incremento patrimonial del otro cónyuge.

Este segundo grupo de sentencias, es a juicio del Tribunal Supremo, la interpretación más adecuada, y es consecuencia de la concurrencia de tres reglas coordinadas, que hay que tener en cuenta de forma conjunta para decidir:

1ª Regla: la obligación de ambos cónyuges de contribuir al levantamiento de las cargas del matrimonio. La separación de bienes no exime a ninguno de los cónyuges del deber de contribuir.

2ª Regla: puede contribuirse con el trabajo doméstico. No es necesario, por tanto, que ambos cónyuges aporten dinero u otros bienes para sufragar las cargas del matrimonio, sino que el trabajo para la casa es considerado como una forma de aportación a los gastos comunes,

cuando uno de los cónyuges solo tiene posibilidades de contribuir de esta manera y ello para que pueda cumplirse el principio de igualdad.

3ª Regla. El trabajo para la casa no solo es una forma de contribución, sino que constituye también un título para obtener una compensación en el momento de la finalización del régimen.

Por lo tanto, de acuerdo con la legalidad vigente, para que uno de los cónyuges tenga derecho a obtener la compensación será necesario: 1º que los cónyuges hayan pactado un régimen de separación de bienes; 2º que se haya contribuido a las cargas del matrimonio solo con el trabajo realizado para la casa. Es decir, la ley resulta de aplicación de una forma objetiva por el hecho de que uno de los cónyuges haya contribuido solo con el trabajo realizado para la casa.

Por ello, iría en contra de la doctrina del Tribunal Supremo el tener en cuenta otra circunstancia distinta, como es que todos los ingresos se hayan dedicado al levantamiento de las cargas familiares, y que por esta causa se deniegue la compensación. Admitirlo, supondría reconocer lo que la doctrina del Tribunal Supremo niega como presupuesto para la compensación: que el esposo se beneficie económicamente de la dedicación de su esposa al hogar. Basta con el dato objetivo de la dedicación exclusiva de la esposa a la familia para tener derecho a la compensación. Cosa distinta será determinar su importe.

Admitida esta doctrina jurisprudencial, no se le concede compensación, como hubiera sido deseable, porque no consta en este procedimiento debidamente acreditado que la esposa se hubiera encargado de un modo exclusivo y excluyente de las tareas de la casa, y de los trabajos domésticos habituales. Falta, por ello la prueba, de una dedicación esencial o significativa a dichas tareas.

FALLO

Desestimar el recurso de casación interpuesto por Doña Belinda.

DOCTRINA JURISPRUDENCIAL

SEPARACIÓN DE BIENES. Compensación económica

La dedicación del sueldo del esposo al levantamiento de las cargas familiares no excluye la compensación económica en favor de la esposa que contribuyó a las cargas del matrimonio con trabajo doméstico. Sin embargo, en el caso de autos, no puede concederse la pensión porque no ha quedado probada una dedicación esencial o significativa de la esposa a las tareas familiares